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**w sprawie wykonywania uprawnień właścicielskich w stosunku do budowli i urządzeń po zlikwidowanych Zarządach Melioracji i Urządzeń Wodnych**

Na skutek wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 2625 ze zm.) marszałkowie województw z dniem 1 stycznia 2018 r. utracili uprawnienia właścicielskie w stosunku do wód i urządzeń z nimi związanych. Zgodnie z pierwotnymi założeniami reformy w zakresie gospodarki wodnej, wszelkie prawa i obowiązki marszałków województw i wojewódzkich zarządów melioracji i gospodarki wodnej w zakresie gospodarowania wodami miała przejąć nowo powstała jednostka – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dalej „PGW WP”).

PGW WP odmówiło przejęcia części urządzeń i budowli wskazując, iż nie służą one celom statutowym tej jednostki. Tym samym, mając na względzie obowiązujące od 1 stycznia 2018 r. przepisy, ww. środki trwałe pozostały bez prawomocnego właściciela ani zarządcy, który dysponowałby środkami na ich utrzymanie. Wśród nich znajdują się głównie mosty, przepusty, zrurociągowane odcinki cieków i kanałów, drogi dojazdowe do zbiorników wodnych, a także przepompownie rolnicze i wały przeciwpowodziowe, kwalifikowane wg. ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 ze zm.) jako „urządzenia melioracji podstawowych.”

W zakresie mostów oraz przepustów, w przypadkach, w których dane ewidencyjne otrzymane po zlikwidowanych zarządach melioracji i urządzeń wodnych pozwoliły na ustalenie szczegółowej lokalizacji budowli i jednocześnie budowle te miały wydzielone działki geodezyjne „przecinające” działki ewidencyjne cieków, na podstawie właściwych przepisów (tj. m.in.: ustawy o drogach publicznych, kodeksu cywilnego), przedmiotowe środki trwałe zostały przekazane właściwym zarządcom dróg lub właściwym terenowo jednostkom samorządu terytorialnego. Problemem są budowle, których lokalizacja nie jest dookreślona, a także nie mają wydzielonej działki. W takich przypadkach zidentyfikowani zarządcy dróg odmówili przejęcia środków trwałych, oczekując przejęcia ich przez PGW WP.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, doszło do zniesienia przez ustawodawcę podziału urządzeń melioracyjnych na podstawowe i szczegółowe, nie dookreślając jednocześnie kto winien wykonywać uprawnienia właścicielskie w stosunku do (od 1 stycznia 2018 r.) byłych już urządzeń melioracji podstawowych, co skutkuje problemami z ustaleniem instytucji zobowiązanej do ich utrzymywania m.in. przepompowni rolniczych. Zgodnie ze stanem prawnym sprzed 1 stycznia 2018 roku, gdy ww. podział funkcjonował, urządzenia melioracji wodnych szczegółowych, do których zaliczano m.in.: rowy, drenowania, rurociągi do średnicy 0,6 m, stacje pomp nawodnień ciśnieniowych, ziemne stawy rybne, systemy nawodnień grawitacyjnych i ciśnieniowych, utrzymywane były przez właścicieli gruntów, na które oddziaływały, natomiast urządzenia melioracji wodnych podstawowych, do których zaliczano m.in. budowle piętrzące i upustowe, stopnie wodne, zbiorniki wodne, kanały, rurociągi o średnicy powyżej 0,6 m, budowle regulacyjne i przeciwpowodziowe oraz stacje pomp, stanowiły własność Skarbu Państwa i na jego koszt były utrzymywane, a uprawnienia właścicielskie w mieniu Skarbu Państwa wykonywali marszałkowie województw jako zadania zlecone administracji rządowej. Z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne wprowadzone zostało jedynie pojęcie urządzeń melioracji wodnych, do których zalicza się rowy, drenowania, stacje pomp służące dla celów rolniczych, ziemne stawy rybne, groble na obszarach nawadnianych, systemy nawodnień grawitacyjnych, niektóre systemy nawodnień ciśnieniowych, a ich utrzymanie należy do zainteresowanych właścicieli gruntów lub funkcjonującej na danym obszarze spółki wodnej. Według orzecznictwa zaś, zwyczajowo, urządzenia te stanowią własność właściciela gruntu, na którym się znajdują. Zmiana ta spowodowała, że po odmowie przejęcia przepompowni (stacji pomp) przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, są przypadki, iż niemożliwym stało się ustalenie właściciela i użytkownika urządzeń, które w przeszłości wybudowane zostały przez zlikwidowane zarządy melioracji i urządzeń wodnych, na gruntach Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, oddanych w użytkowanie ww. zlikwidowanym jednostkom. Bowiem, wbrew opisanej w orzeczeniach sądowych zasadzie o własności właściciela gruntów, ww. organy konsekwentnie odmawiają przejęcia samych urządzeń wskazując, iż nie są związane z realizowanymi przez nie zadaniami. Jednostek, które winny wykonywać uprawnienia właścicielskie m.in. w stosunku do byłych urządzeń melioracji wodnych podstawowych nie wskazano także w opinii Prokuratorii Generalnej, do której, na skutek licznych monitów w przedmiocie jednego z urządzeń na terenie województwa wielkopolskiego, zapytanie zostało skierowane przez Ministerstwo Infrastruktury. W ww. opinii stwierdzono między innymi, iż kompetencje do orzekania w przedmiocie uprawnień właścicielskich do urządzeń wodnych oraz melioracyjnych otrzymały odpowiednie organy administracji publicznej:

„W przypadku wątpliwości, który podmiot winien reprezentować Skarb Państwa i wykonywać uprawnienia właścicielskie wobec urządzeń wodnych (czyli także urządzeń melioracji wodnych, które mogą zostać zaliczone do urządzeń wodnych), w oparciu o treść art. 258 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne Wody Polskie mogą wystąpić z wnioskiem do wojewody
o stwierdzenie wykonywania praw właścicielskich w drodze decyzji”.

„W przypadku wątpliwości dotyczących urządzeń wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa oraz gruntów zabudowanych tymi urządzeniami znajdującymi się poza linią brzegu, a wchodzących do wodnego zasobu nieruchomości (wobec którego prawa właścicielskie wykonuje Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie lub minister właściwy ds. gospodarki morskiej) przejście tych nieruchomości lub ich wykreślenie z ww. zasobów, stwierdza właściwy miejscowo starosta, na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich, ministra właściwego ds. gospodarki morskiej lub starosty”.

Interpretacja ta jednak nie znajduje zastosowania w rzeczywistości, gdyż na podstawie zapisu ww. art. 258 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne – PGW WP występuje jedynie celem ujawnienia własnych uprawnień właścicielskich, a nie ustanawiania własności innych jednostek.

Brak jednoznacznych przepisów prawa powoduje, iż urządzenia przestają być eksploatowane, co nie pozostaje bez znaczenia dla przyległych gruntów powodując długotrwałe zakłócenia stosunków wodnych i podtopienia.

W myśl wprowadzonej reformy, z dniem 1 stycznia 2018 r. wygasł trwały zarząd wód, gruntów pokrytych wodami oraz pozostałych nieruchomości, ustanowiony na rzecz regionalnych zarządów gospodarki wodnej oraz marszałków województw lub jednostek organizacyjnych samorządu województwa wykonujących zadania marszałków województw, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia z 18 lipca 2001 r. Prawo wodne uchylonej art. 573 ustawy
z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Wygaśnięcie ww. trwałego zarządu winien potwierdzać,
w drodze decyzji, na wniosek właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich albo właściwego marszałka województwa, właściwy starosta. Decyzje w ww. zakresie natomiast stanowią podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej oraz w ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z zapisami ustawy, przepisy te mają zastosowanie także do nieruchomości będących w posiadaniu regionalnych zarządów gospodarki wodnej oraz marszałków województw lub jednostek organizacyjnych samorządu województwa wykonujących zadania marszałków województw, bez tytułu prawnego. Mając na względzie ilość nieruchomości, do których należy odnieść ww. przepisy, proces ich weryfikacji i uzyskiwania niezbędnych decyzji jest długotrwały. Ponadto, mają miejsce sytuacje, w których referendarz sądowy opierając się o przepisy art. 199 § 1 pkt 3 w zw. z art. 13 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1805 ze zm.) odrzuca wnioski stwierdzając, iż marszałkowie województw nie mają zdolności sądowej w przedmiotowym zakresie. Koniecznym staje się zatem przekazanie całości dokumentacji do PGW WP, jako jednostki uprawnionej, celem ponownego złożenia wniosków, co dodatkowo wydłuża proces dostosowania stanu prawnego do faktycznego. Przy obecnym stanie prawnym PGW WP stanowi także jedyną jednostkę, która może wystąpić o zmianę zapisów wskazujących na właściciela gruntów, do których marszałkowie województw utracili uprawnienia właścicielskie w przypadkach, gdy byli wpisani jako administrator lub władający bez ustanowionego trwałego zarządu. Starostowie bowiem odrzucają wnioski marszałków o wydanie decyzji na podstawie art. 531 ust. 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, jako podstawę podając art. 531 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

W trakcie procedowania zmian po wprowadzeniu nowych przepisów w zakresie gospodarowania wodami, problematyczne okazało się także wygaszanie trwałych zarządów nadanych zarządom melioracji i urządzeń wodnych przez Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 października 1991 r.
o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa  (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2329.). Wnioski przesłane w przedmiotowej sprawie do Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, zgodnie z przepisami § 3 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24 maja 2012 r. w sprawie trybu przekazywania nieruchomości wchodzących
w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1916 ze zm.), w razie ustanowienia lub wygaśnięcia trwałego zarządu oraz trybu ustalania i wnoszenia opłat, w dalszym ciągu pozostają bez rozpatrzenia, natomiast zgodnie ze stanowiskiem Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, trwałe zarządy wygasły na mocy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r., Prawo wodne, a organem właściwym do potwierdzenia tego faktu jest właściwy miejscowo starosta. Starosta zaś kieruje wnioski ponownie do Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i dochodzi do ogólnej dezinformacji oraz braku rozstrzygnięcia spraw.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Infrastruktury, wskazując w piśmie z dnia 8 grudnia 2022 r. skierowanym do Pana Marka Woźniaka – Marszałka Województwa Wielkopolskiego (Znak sprawy: DGWiŻŚ - 6.75.108.2022.MG) na brak istniejących rozwiązań prawnych umożliwiających określenie uprawnień właścicielskich do części urządzeń po zlikwidowanych w 2018 roku zarządach melioracji i urządzeń wodnych, poinformował jednocześnie o procedowaniu projektu ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy (UD101), której zapisy mają także stanowić rozwiązanie dla regulacji uprawnień właścicielskich w stosunku do urządzeń wodnych w przeszłości klasyfikowanych jako „urządzenia melioracji wodnych podstawowych".

W świetle obowiązujących przepisów prawa oraz braku jednoznacznych opinii Ustawodawcy
i Prokuratorii Generalnej w zakresie rozstrzygnięć spornych kwestii, zapowiedź projektowanej ustawy zdaje się zatem być jedyną szansą na uregulowanie stanu prawnego i dalszą eksploatację budowli lub ponowne uruchomienie urządzeń utrzymywanych w przeszłości przez zarządy melioracji i urządzeń wodnych. Mając na względzie ich rolę dla lokalnych społeczności w zakresie utrzymania właściwych stosunków wodnych, bezpieczeństwa powodziowego oraz komunikacyjnego, jak najszybsze doprowadzenie do zakończenia trwających od 2018 roku procesów związanych ze zmianą uprawnień właścicielskich w stosunku do nich jest niezmiernie ważne.

Biorąc powyższe pod uwagę, Konwent Marszałków Województw RP postuluje o pilne zakończenie prac nad zapowiedzianą ustawą o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy (UD101), a także o uregulowanie kwestii związanych z wykonywaniem uprawnień właścicielskich w stosunku do budowli i urządzeń po byłych zarządach melioracji i urządzeń wodnych, których przejęcia – powołując się na swój statut – odmawia Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w tym m.in. mostów, przepustów, rurociągów, stacji pomp oraz urządzeń i budowli zapewniających ochronę przeciwpowodziową.
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